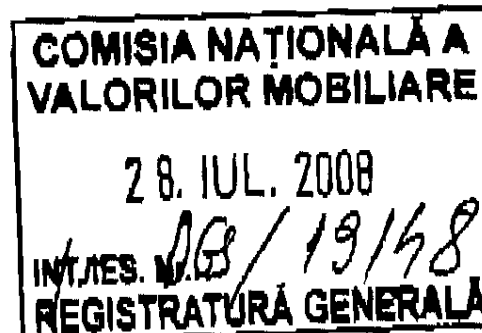




Comisia Națională a  
Valorilor Mobiliare

Str. Foișorului nr.2, sector 3, București, România  
Tel: (4-021) 326.67.11, 326.67.12, 326.67.13,  
326.67.75, 326.68.75;  
Fax: (4-021) 326.68.48, 326.68.49



**DIRECȚIA GENERALĂ SUPRAVEGHERE**  
**DIRECȚIA MONITORIZARE INVESTIGARE**  
**SERVICIUL MONITORIZARE INVESTIGARE EMITENȚI**

**B.V.B. - PIATA RASDAQ**  
**DOMNULUI STERE FARMACHE -PREȘEDINTE - DIRECTOR GENERAL**  
**Fax: 317.99.23**

În vederea informării corespunzătoare a investitorilor, vă transmitem în anexă informațiile transmise de SC HIDROMECHANICA SA BRASOV, privind litigiul existent pe rolul instanțelor de judecată, în vederea dispunerii celor necesare.

Cu stimă,

**DIRECTOR,**  
Emilian Popescu Măscu



**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL BRAȘOV**  
**SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE**  
**CONTENCIOS ADMINISTRATIV**

**SENTINȚA CIVILĂ NR. 25 /CC    DOSAR CIVIL NR. 9542/62/2007**

**Ședința Camerei de Consiliu din data de 22 aprilie 2008**

**Completul compus din:**

**PREȘEDINTE – IOAN BUSIOC**

**GREFIER – DANIELA MAXIM**

Pe rol fiind soluționarea litigiului comercial intervenit între reclamanta S.I.F. „TRANSILVANIA” SA în contradictoriu cu pârâta S.C. „HIDROMECHANICA” S.A. și intervenientul Câlbează Valeriu, având ca obiect „acțiune în anulare”

La apelul nominal făcut în ședința Camerei de Consiliu, se prezintă pentru reclamantă consilier juridic Victor Gheorghe, pentru pârâta SC HIDROMECHANICA SA se prezintă avocat Anastasescu Marieta, lipsă fiind intervenientul Câlbează Valeriu.

Procedura îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care:

***Instanța supune discuției părților excepțiile inadmisibilității și a lipsei calității procesuale active.***

Reprezentanta pârâtei solicită admiterea excepțiilor față de motivele invocate în întâmpinare, cu cheltuieli de judecată sens în care depune la dosar notă de calcul privind cheltuielile de judecată.

Reprezentantul reclamantei solicită respingerea excepțiilor față de motivele invocate de în nota de ședință depusă la dosar. Depune la dosar copia dispozitivului sentinței civile nr. 22/14.04.2008.

Instanța rămâne în pronunțare asupra excepțiilor inadmisibilității și a lipsei calității procesuale active.

**TRIBUNALUL**

Constată că prin cererea înregistrată la această instanță sub numărul mai sus menționat, reclamanta S.I.F. „TRANSILVANIA” SA în contradictoriu cu pârâta S.C. „HIDROMECHANICA” S.A. a solicitat :

- să se dispună anularea deciziei Consiliului de Administrație al pârâtei din data de 16.11.2007, privind majorarea capitalului social cu suma de 3.100.000 lei,

aport în numerar, care include suma de 1.597.962,5 lei, reprezentând parte din angajamentul investițional asumat de acționarul majoritar Lucian Gărbacea prin contractul de vânzare - cumpărare de acțiuni nr. 87/2005, încheiat cu Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului și eventuale aporturi în numerar la majorarea capitalului social ale celorlalți acționari, ca efect al exercitării drepturilor de preferință.

- să se acorde posibilitatea fiecărui acționar de a-și păstra ponderea în capitalul social al societății, prin acordarea drepturilor de preferință la subscriere proporțional cu numărul acțiunilor deținute, astfel :

- un drept de preferință este egal cu o acțiune, numărul total al drepturilor de preferință este egal cu numărul de acțiuni înregistrate în registrul emitentului la data de înregistrare;

- valoarea unui drept de preferință este egală cu valoarea nominală a unei acțiuni, respectiv 2,5 lei;

- un drept de preferință conferă posibilitatea achiziționării unei acțiuni nominative, la valoarea nominală de 2,5 lei;

- acționarii înscrisi la data de înregistrare, își pot exercita dreptul de preferință la subscriere în termen de 35 de zile de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial;

- prețul de subscriere pentru o acțiune este egal cu valoarea nominală a acțiunii, respectiv 2,5 lei;

- acțiunile nesubscrise în decursul perioadei de exercitare a dreptului de preferință se anulează.

Comunicarea la Oficiul Registrului Comerțului Brașov a sentinței pronunțate în prezenta cauză, conform art. 6 - 7 din Legea nr. 26/1990 - privind Registrul Comerțului, în vederea radierii din Registrul Comerțului a mențiunilor efectuate de pârâtă în baza deciziei atacate prin prezenta, cu respectarea prevederilor Legii nr. 26/1990.

Să se oblige pârâta la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu judecarea acestei cereri.

În motivarea cererii se arată că un prim aspect de nelegalitate este acela că, majorarea de capital a fost hotărâtă de un organ incompetent, hotărârea de autorizare fiind adoptată cu nerespectarea formalităților imperativ prevăzute de lege privind delegarea unor competente ale A.G.E.A. către Consiliul de Administrație, respectiv directoratului societății.

În decizie se afirmă că majorarea de capital include suma de 1.597.962,5 lei reprezentând parte din angajamentul investițional asumat de acționarul majoritar Lucian Gărbacea prin contractul de vânzare cumpărare de acțiuni nr. 87/2005, încheiat cu AVAS.

Ori, contractul la care se face referire, la capitolul Investiții pentru dezvoltare, la art. 14.1. stipulează „ cumpărătorul va efectua în societate, din surse permise de legea în vigoare la data semnării contractului, pe o durată de 2

ani, începând cu data transferului dreptului de proprietate asupra acțiunilor, investiții pentru dezvoltare în valoare de 8.000.000 Euro”.

În aceste condiții, susținerile părții, referitoare la îndeplinirea unor obligații contractuale nu mai au acoperire, termenul în care trebuiau realizate acestea expirând de foarte mult timp.

Decizia de majorare, în forma adoptată, s-a luat cu încălcarea interesul societății și al acționarilor minoritari.

Pentru ca majorarea de capital să fie făcută în mod corect, fără a constitui un mijloc de prejudiciere a societății și a acționarilor minoritari care, din diferite motive nu pot sau nu doresc să participe la majorare, este necesar a se stabili mai întâi, valoarea reală, la zi a unei acțiuni, în raport cu activul net contabil al societății și în funcție de aceasta, stabilirea unei prime de emisiune.

Prima de emisiune se înregistrează în evidențele contabile la „rezerve” (potrivit dispozițiile art. 210 pct. 3 din legea nr. 31/1990 – republicată), și rămâne la dispoziția societății, care va beneficia acesteia împreună cu toți acționarii săi.

Neprocedând așa, mai precis, neechilibrând din punct de vedere economic activul societății cu aportul la majorarea capitalului social, se creează un real prejudiciu atât pentru societatea (care va încasa o sumă mai mică decât cea reală), cât și pentru acționarii care nu participă la majorare, în timp ce acționarul majoritar, prin votul cărui s-a determinat adoptarea acestei decizii, realizează o îmbogățire fără justă cauză.

Pe de altă parte, condițiile de realizare a operațiunii de majorare a capitalului social cu suma de 3.100.000 lei, sunt contradictorii și neconforme cu principiile enunțate în decizie:

a) Alocarea sumei de 1.579.962,5 lei (contravaloarea unui număr de 639.185 acțiuni), ca aport în numerar ce poate fi subscris de acționarul majoritar din totalul aport – 3.100.000 lei (1.240.000 acțiuni), contravine principiului enunțat la pct. 2, respectiv „acordarea posibilității fiecărui acționar de a-și păstra ponderea în capitalul social al societății.

Un calcul simplu conduce la concluzia că, suma de 1.597.962,5 lei reprezintă 51,54 % din suma de 3.100.000 lei – total aport, în condițiile în care conform buletinului anexa 1, cota deținută de acționarul majoritar este de doar 50,97% din capitalul social.

b) Majorarea capitalului social cu suma de 3.100.000 lei, aport în numerar, implică emisiunea unui număr maxim de 1.240.000 acțiuni noi, situație în care regula de la pct. 2.3 din decizie nu poate fi aplicată; dacă numărul total al drepturilor de preferință este egal cu numărul de acțiuni înregistrate în registrul emitentului, rezultă că un drept de preferință conferă posibilitatea achiziționării a 0,4790 acțiuni noi, deci în nici un caz nu există egalitate între acțiunile deținute și cele ce pot fi achiziționate.

Din cele prezentate mai sus, rezultă că decizia Consiliului de Administrație, de majorare a capitalului social s-a făcut cu încălcarea unor prevederi legale imperative, ce impun anularea acestei hotărâri, fiind totodată prejudiciată pentru

societatea reclamantă – acționar semnificativ al părâtei – motiv pentru care se impune admiterea acțiunii așa cum a fost formulată și implicit anularea deciziei atacate.

În probațiune la dosar s-a depus copii de pe următoarele înscrisuri : certificat nr. 3067/2007 emis de S.C. „ HIDROMECHANICA „ S.A., certificat O.R.C. Brașov nr. 56987/27.09.2007, Decizia nr. 5/16.11.2007 a Consiliului de Administrație al S.C. „ HIDROMECHANICA” S.A., Proces – verbal al C.A. al S.C. „HIDROMECHANICA” S.A. din data de 16.11.2007, precum și alte înscrisuri.

Pârâta S.C. „ HIDROMECHANICA „ S.A. a formulat întâmpinare la dosar ( fila 79) prin care a invocat excepțiile inadmisibilității acțiunii și a lipsei calității procesuale active a reclamantei SIF „TRANSILVANIA „ S.A..

În motivarea excepțiilor se arată că, Consiliul de Administrație al S.C. „ HIDROMECHANICA „ S.A. este compus din trei membri, printre care figurează și domnul Ghită Ion.

Acesta se află în raporturi de muncă cu reclamanta SIF „TRANSILVANIA „ S.A..

El a fost numit în funcția de membru al Consiliului de Administrație din partea SIF „ TRANSILVANIA „ S.A. în Adunarea Generală Ordinară a Acționarilor din data de 14.04.2001 – pct. 7, lit. b, fiind menținut în această funcție în A.G.O.A. din data de 28.02.2005, tot din partea SIF TRANSILVANIA.

În această calitate ( membru al Consiliului de administrație din partea SIF TRANSILVANIA ) domnul Ghită Ion a participat la dezbateri în ședința consiliului de administrație din data de 16.11.2007 abținându-se de la vot, cu privire la punctul 1 al ordinii de zi referitoare la aprobarea majorării capitalului social cu suma de 3.100.000 lei, astfel cum s-a menționat în procesul verbal de ședință.

Ca atare, condiția obligatorie prevăzută de dispozițiile art. 132 alin. 2 din Legea nr. 31/1990 republicată, cu modificările și completările ulterioare, aceea că acționarul să fi participat la ședința consiliului de administrație și să fi votat contra adoptării hotărârii atacate nu este îndeplinită.

Reclamanta nu are dreptul subiectiv de a formula acțiune împotriva Deciziei Consiliului de Administrație.

Prin normele legale susmenționate, legiuitorul a înțeles să limiteze numărul titularilor dreptului la acțiune în anularea unei hotărâri a adunării generale a acționarilor, respectiv a hotărârilor/deciziilor consiliului de administrație, recunoscând calitatea procesuală activă numai acționarilor care fie nu au fost prezenți la dezbateri, fie au votat împotriva și au solicitat menționarea acestei împrejurări în procesul verbal de ședință.

Neîncălcându-se în una din aceste două situații, reclamanta nu justifică, prin efectul legii, calitatea procesuală activă pentru promovarea unei acțiuni în anulare a deciziei consiliului de administrație.

În cauză s-a formulat și o cerere de intervenție accesorie ( în interesul pârâtei, fila 53 la dosar) de către intervenientul Călbează Valeriu prin care s-a invocat de asemenea excepțiile inadmisibilității acțiunii și a lipsei calității procesuale active a reclamantei SIF „TRANSILVANIA „ S.A., excepții cu aceeași motivare ca aceea a pârâtei S.C. „ HIDROMECANICA „ S.A.

Analizând actele și lucrările dosarului, sub aspectul excepțiilor invocate de pârâtă și intervenient, instanța constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat să se dispună anularea Deciziei Consiliului de Administrație al pârâtei S.C. „ HIDROMECANICA „ S.A. din data de 16.11.2007 privind majorarea capitalului social al pârâtei cu suma de 3.100.000 lei.

Potrivit art. 236, alin. 3 din Legea nr. 297/2004 privind piața de capital „ Hotărârile luate de consiliul de administrație al unei societăți admise la tranzacționare, în exercițiul atribuțiilor delegate de adunarea generală extraordinară a acționarilor, vor avea același regim ca și hotărârile adunării generale a acționarilor, în ceea ce privește publicitatea acestora și posibilitatea de contestare în instanță”.

Potrivit art. 132, alin. 2 din Legea nr. 31/1990 a societăților comerciale „ Hotărârile adunării generale contrare legii sau acului constitutiv pot fi atacate în justiție, în termen de 15 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a; de oricare dintre acționarii care nu au luat parte la adunarea generală sau care au votat contra și au cerut să se insereze aceasta în procesul – verbal al ședinței”.

Din interpretarea sistematică și logică a celor două texte normative mai sus menționate rezultă că acționarul nu poate cere pe cale judecătorească anularea unei decizii a Consiliului de administrație, în condițiile în care administratorul ce reprezintă pe acționar în consiliu a fost prezent la ședința consiliului de administrație în care s-a adoptat decizia contestată și s-a abținut la vot.

În cauză administratorul Ghiță Ion, reprezentând reclamanta SIF „TRANSILVANIA BRAȘOV „ ( înputernicire nr. 4472/13.04.2001, Hotărârea A.G.A. din 14.04.2001 a S.C. „ HIDROMECANICA „ S.A.) s-a obținut la vot la adoptarea deciziei contestate ( Proces – verbal din 16.11.2007 al C.A. al S.C. „ HIDROMECANICA „ S.A., fila 109 la dosar) astfel că excepțiile inadmisibilității și cea a lipsei calității procesuale active (excepții cu aceleași conținut) urmează a fi admise ca fiind întemeiate.

Față de aceste considerente instanța va respinge acțiunea formulată de reclamanta SIF „ TRANSILVANIA „ S.A. ca o consecință a admiterii excepțiilor mai susmenționate.

Văzând și dispozițiile art. 274 Cod procedură civilă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite excepțiile inadmisibilității și a lipsei calității procesuale active și în consecință:

Respinge acțiunea formulată de reclamanta S.I.F. „TRANSILVANIA „S.A., cu sediul în Brașov, str. Nicolae Iorga nr. 2, județul Brașov în contradictoriu cu pârâta S.C. „HIDROMECHANICA” S.A., cu sediul în Brașov, B-dul 15 Noiembrie, nr. 78, județul Brașov .

Admite cererea de intervenție formulată de intervenientul Calbează Valeriu, cu domiciliul în Râșnov, str. Panseluței nr. 10, județul Brașov.

Obligă reclamanta să plătească cheltuieli de judecată în sumă de 47.600 lei reclamantei și în sumă de 10.30 lei intervenientului.

Cu drept de apel în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată azi, 22.04.2008 în ședință publică.

PREȘEDINTE,  
IOAN BUSIOC

GREFIER,  
DANIELA MAXIM

Red. IB/22.05.2008  
Dact. MD/ 30.05.2008  
5 exp.

